

# Technische vraagstukken in het Eengemaakt Octrooigerecht

## 1 INLEIDING

1. Het zal eenieder die enigszins in het octrooirecht is geïnteresseerd, niet zijn ontgaan dat het Eengemaakt Octrooigerecht, beter bekend onder zijn Engelse naam 'Unified Patent Court' (afgekort 'UPC', hierna het 'Gerecht'), op 1 juni 2023 zijn deuren heeft geopend.<sup>1</sup> Het Gerecht is een unicum, nl. een (tot de EU-Lidstaten beperkte) internationale rechtbank die bevoegd is om geschillen tussen private partijen te beslechten, meer bepaald betreffende de inbreuk en/of de geldigheid van Europese octrooien (met of zonder eenheidswerking<sup>2</sup>) en hierop gebaseerde aanvullende beschermingscertificaten.

Het statuut en de werking van het Gerecht is geregeld in de zgn. Overeenkomst betreffende een eengemaakt octrooigerecht (hierna de 'Overeenkomst') afgesloten tussen de meerderheid van de EU-Lidstaten op 19 februari 2013.<sup>3</sup> Momenteel is de Overeenkomst geratificeerd door 17 EU-Lidstaten.<sup>4</sup> Het is de verwachting dat nog een aantal lidstaten die de Overeenkomst reeds hebben ondertekend, deze in de volgende jaren zullen ratificeren. Spanje, Polen en Kroatië hebben de Overeenkomst niet ondertekend en nemen vooralsnog geen deel aan het nieuwe systeem.

2. De keuze voor een internationale rechtbank, eerder dan deze bevoegdheid toe te vertrouwen aan nationale rechtbanken (zoals bijvoorbeeld het geval is voor Uniemerken), was geïnspireerd door de politieke wil van (bepaalde van) de EU-Lidstaten om te vermijden dat het Hof van Justitie van de Europese Unie bevoegd zou worden voor octrooizaken. Aldus bevat de Overeenkomst de regels van materieel recht die in geval van inbreuk toepasselijk zijn.<sup>5</sup> Gelet in het bijzonder op de toenemende harmonisatie van de nationale wetgevingen op dit vlak en de verplichting voor het Gerecht om het primaat van het Unierecht te eerbiedigen<sup>6</sup> en in voorkomend geval ook prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie<sup>7</sup>, is het maar de vraag of deze betrachting op langere termijn zal kunnen worden verwezenlijkt.

---

<sup>1</sup> Voor meer informatie zie <https://economie.fgov.be/nl/themas/intellectuele-eigendom/naleving-van-de-intellectuele/eengemaakt-octrooigerecht>, alsook <https://www.unified-patent-court.org>

<sup>2</sup> Zie in dit verband Verordening (EU) nr. 1257/2012 van 17 december 2012 tot het uitvoering geven aan nauwere samenwerking op het gebied van de instelling van eenheidsoctrooibescherming.

<sup>3</sup> *Pb.L.* van 20 juni 2013, C 175. In België goedgekeurd bij wet van 27 mei 2014.

<sup>4</sup> Behalve de Benelux-landen, betreft dit Frankrijk, Duitsland, Denemarken, Zweden en de Baltische staten, Finland, Oostenrijk, Italië, Slovenië, Bulgarije, Malta en Portugal.

<sup>5</sup> Zie artikelen 25-30 van de Overeenkomst. Voor Europese octrooien met zgn. eenheidswerking - waarvoor het Gerecht exclusief bevoegd is - dient ook verwezen te worden naar de voormelde Verordening (EU) nr. 1257/2012 van 17 december 2012. Voor de geldigheidskwesties blijft daarentegen het Europees Octrooiverdrag relevant.

<sup>6</sup> Artikel 20 van de Overeenkomst.

<sup>7</sup> Artikel 21 van de Overeenkomst.

Hoe dan ook, het bijzondere belang van het Gerecht ligt in de mogelijkheid om een finale uitspraak te bekomen omtrent de inbreuk op en geldigheid van de betrokken octrooirechten die zal gelden voor alle (thans 17) EU-Lidstaten die partij zijn bij de Overeenkomst.<sup>8</sup>

3. Het Gerecht bestaat uit een Hof van beroep, gevestigd te Luxemburg, en een Rechtbank van eerste aanleg. Deze laatste heeft een centrale afdeling die gevestigd is te Parijs, met afdelingen in München en oorspronkelijk ook Londen.<sup>9</sup> Aangezien het Verenigd Koninkrijk als niet-EU lidstaat geen lid (meer) kan zijn van de Overeenkomst, zal deze laatste afdeling vervangen worden door een afdeling te Milaan. Daarnaast zijn er zgn. regionale en lokale afdelingen.<sup>10</sup> Ook in België is een lokale afdeling opgericht, met zetel te Brussel.<sup>11</sup>

Grosso modo zijn de lokale en regionale afdelingen bevoegd om zich uit te spreken over inbreukvorderingen die een voldoende territoriale band vertonen met hun ambtsgebied.<sup>12</sup> Naargelang de omstandigheden kunnen zij ook oordelen over tegenvorderingen tot nietigverklaring van de betrokken titel. De centrale afdeling is daarentegen in het bijzonder bevoegd voor declaratoire vorderingen en (afzonderlijk ingestelde) vorderingen tot nietigverklaring.<sup>13</sup>

4. Het is niet de bedoeling om in het beperkte bestek van deze bijdrage de samenstelling en de werking van het Gerecht of de toepasselijke rechtsregels te bespreken. Wij zullen enkel trachten een algemeen overzicht te verschaffen van de regels die in het kader van het Gerecht relevant zijn voor de behandeling van technische kwesties, en in het bijzonder betreffende deskundigenonderzoeken. Net zoals het geval is in nationale octrooiprocedures, zal het Gerecht zich moeten uitspreken over technische argumenten m.b.t. de geldigheid van of de inbreuk op octrooirechten.

## 2 EEN TECHNISCH GESCHOOLD GERECHT

5. In tegenstelling tot bijvoorbeeld de Brusselse ondernemingsrechtbanken die in België (exclusief) bevoegd zijn om zich uit te spreken over octrooizaken, bevat de Overeenkomst reeds een aantal garanties dat in het bijzonder geldigheidskwesties (die meestal een

---

<sup>8</sup> Zie artikel 34 van de Overeenkomst.

<sup>9</sup> Elk van deze afdelingen heeft eigen bevoegdheden die zijn opgesomd in Annex II aan de Overeenkomst.

<sup>10</sup> Zie artikel 7 van de Overeenkomst.

<sup>11</sup> Artikelen 87-88 van de wet van 29 juni 2016 houdende diverse bepalingen over Economie.

<sup>12</sup> Voor landen zonder lokale (of regionale) afdeling, zoals Luxemburg, is de centrale afdeling van het Gerecht hiervoor bevoegd.

<sup>13</sup> Alhoewel de Overeenkomst die eerder in het voordeel van de octrooirechthebbenden is opgesteld, voorziet dat deze kwesties onder bepaalde voorwaarden bij prioriteit voor een lokale of regionale afdeling kunnen worden gebracht. Zie de bevoegdheidsverdeling zoals geregeld in artikelen 32-33 van de Overeenkomst.

technisch aspect impliceren) mee worden beslist door technisch onderlegde rechters in het betrokken wetenschappelijk domein.

6. Aldus is voorzien dat een technisch geschoolde rechter (met toepasselijke kwalificaties en ervaring) kan worden toegevoegd aan de bevoegde kamer (bestaande uit drie juridisch geschoolde rechters) van een lokale of regionale afdeling van de Rechtbank van eerste aanleg indien deze zich dient uit te spreken over de geldigheid van het ingeroepen octrooirecht. Dit is steeds het geval voor de bevoegde kamers van de centrale afdeling die bestaan uit twee juridisch geschoolde rechters en één technisch geschoolde rechter.<sup>14</sup>

De aanwezigheid van technisch geschoolde rechters is ook verzekerd op het niveau van het Hof van beroep, waar de kamers zijn samengesteld uit die juridisch geschoolde rechters en twee technisch geschoolde rechters.<sup>15</sup>

7. De aanwezigheid van technisch geschoolde rechters zal ongetwijfeld het geldigheidsdebat voor het Gerecht beïnvloeden en het lijkt in deze omstandigheden aangewezen dat partijen zich in dit kader eveneens laten bijstaan door technisch onderlegde octrooigemachtigden. Het is dan ook geen toeval dat de Overeenkomst de mogelijkheid voorziet voor gekwalificeerde Europese octrooigemachtigden die in het bijzonder houder zijn van een European Patent Litigation Certificate.<sup>16</sup>

Een en ander neemt niet weg dat het Gerecht over een uitgebreid instrumentarium beschikt om technische kwesties te onderzoeken, hetgeen hierna wordt besproken.

### **3 BEWIJSVOERING IN TECHNISCHE MATERIES**

8. Deel III van de Overeenkomst bevat de belangrijkste organisatorische en procedurele bepalingen die de werking van het Gerecht regelen.<sup>17</sup> Deze bepalingen worden verder uitgewerkt in het statuut van het Gerecht dat als Annex I aan de Overeenkomst is gehecht en vooral in het Reglement voor de procesvoering, beter bekend onder zijn Engelse benaming 'Rules of Procedure' (hierna het 'Reglement').<sup>18</sup>

---

<sup>14</sup> Artikel 8(5) van de Overeenkomst.

<sup>15</sup> Artikel 9 van de Overeenkomst.

<sup>16</sup> Artikel 48(2) van de Overeenkomst.

<sup>17</sup> Artikelen 40-82 van de Overeenkomst.

<sup>18</sup> Artikel 41 van de Overeenkomst. Zie in dit verband: [Legal Documents | Unified Patent Court \(unified-patent-court.org\)](#). Vooralsnog bestaat geen officiële Nederlandse vertaling van het Reglement, ondanks het feit dat (in het bijzonder) voor de Belgische afdeling procedures in het Nederlands kunnen worden gevoerd.

De procedure voor het Gerecht omvat normalerwijze een schriftelijke procedure, een interim procedure en een mondelinge procedure<sup>19</sup>, hetgeen ook weerspiegeld wordt in het Reglement. De schriftelijke procedure betreft de uitwisseling van stukken en besluiten, zoals wij deze ook kennen in Belgisch procedures. In de interimprocedure wordt door een rechter-rapporteur de zgn. ‘case management’<sup>20</sup> waargenomen in het kader van een ‘interim conference’ met de partijen. Veel meer dan het geval is in het Belgische gerechtelijk recht, wordt de procedure voor het Gerecht in grote mate geleid door de rechter. De mondelinge procedure omvat de pleidooien die normalerwijze niet meer dan één dag in beslag zullen nemen.<sup>21</sup>

9. In dit kader zal de rechter-rapporteur ook de door de partijen aangebrachte bewijzen onderzoeken en hieromtrent mogelijk verdere maatregelen nemen en het vervolg van de procedure regelen.<sup>22</sup>

De feitelijke bewijslast - dus ook met betrekking tot technische kwesties - berust op de partij die zich op de betrokken feiten beroept<sup>23</sup>, met dien verstande dat niet specifiek betwiste feiten als waar zullen worden aanzien.<sup>24</sup> De bewijselementen worden door het Gerecht vrij en onafhankelijk beoordeeld.<sup>25</sup>

Het Gerecht kan bevelen dat bewijsmateriaal niet of slechts in beperkte mate wordt verzameld of gebruikt of slechts voor bepaalde personen toegankelijk wordt gesteld, met het oog op de bescherming van bedrijfsgeheimen of persoonsgegevens van een partij of een derde, of ter voorkoming van misbruik van bewijsmateriaal.<sup>26</sup>

10. In artikel 53(1) van de Overeenkomst<sup>27</sup> worden de toegelaten bewijsmiddelen op niet-exhaustieve wijze opgesomd. Naast de schriftelijke bewijzen, omvatten deze ondermeer ook het getuigenverhoor, deskundigenverklaringen (‘opinions by experts’), inspecties (waarover hieronder meer), vergelijkende tests of experimenten en schriftelijke verklaringen onder ede (‘affidavits’).

Het is mogelijk dat zowel partijdeskundigen als door het Gerecht aangestelde deskundigen in de procedure tussenkomen. Dit vloeit voort uit een compromis tussen de Lidstaten (zoals de VK) die de bewijsgaring door getuigen (met inbegrip van deskundigen) aankeven en de Lidstaten (zoals Duitsland of Italië) met een traditie van gerechtelijke expertises. Krachtens

---

<sup>19</sup> Artikel 52 van de Overeenkomst.

<sup>20</sup> Artikel 43 van de Overeenkomst en Regels 101 en 331-340 van het Reglement.

<sup>21</sup> Regel 113 van het Reglement.

<sup>22</sup> Regel 104(e) van het Reglement.

<sup>23</sup> Artikel 24 van de Overeenkomst en Regels 170-173 van het Reglement.

<sup>24</sup> Regel 171(2) van het Reglement.

<sup>25</sup> Artikel 76(3) van de Overeenkomst.

<sup>26</sup> Artikel 58 van de Overeenkomst.

<sup>27</sup> Verder uitgewerkt in Regel 170 van het Reglement.

artikel 53(2) van de Overeenkomst geschiedt de ondervraging van getuigen en partijdeskundigen weliswaar onder toezicht van het Gerecht en wordt deze tot het noodzakelijke beperkt. Omstandige ‘cross-examinations’ op Angelsaksische leest zijn dus uit den boze.

Wij zullen hieronder de belangrijkste instrumenten bespreken om technische informatie en bewijzen aan het Gerecht voor te leggen.

#### 4 PARTIJDESKUNDIGEN ALS GETUIGEN

11. Deel 2 van het Reglement is gewijd aan de bewijsvoering en bevat een hoofdstuk met een gedetailleerde regeling van de bewijsvoering door getuigen en door partijdeskundigen. Deze laatste worden naar Engels model met getuigen gelijkgesteld.<sup>28</sup>

Indien het een schriftelijke verklaring (‘opinion’ of ‘affidavit’) betreft, zal deze door de betrokkene worden ondertekend en voorzien van de verklaring dat hij bewust is van zijn plicht om de waarheid te zeggen en zijn aansprakelijkheid onder toepasselijk nationaal recht indien hij hierin zou falen. De verklaring dient ook aan te geven welke de verhouding is tussen de getuige/deskundige en de procespartij en of er enig belangenconflict is dat de onpartijdigheid van de betrokkene kan beïnvloeden.<sup>29</sup>

12. Indien een partij een getuige of een deskundige wenst te doen ondervragen door het Gerecht, dient zij hiertoe een schriftelijk verzoek in te dienen, met aanduiding van de redenen voor een mondeling verhoor, de feiten waarvan men verwacht dat zij door hem/haar zullen worden bevestigd, en de taal waarin hij/zij zal verhoord worden.<sup>30</sup> Het Gerecht kan dergelijke mondelinge getuigenis ook bevelen op eigen initiatief of wanneer de schriftelijke verklaring van de betrokkene door de tegenpartij wordt betwist.<sup>31</sup> In dit geval zal het Gerecht een beschikking uitvaardigen met het oog op de oproeping van de getuige/deskundige, waaronder ondermeer de feiten worden aangegeven waaromtrent hij/zij zal worden verhoord.<sup>32</sup> Indien de betrokkene niet ingaat op de oproeping, kan hem een boete van maximum 50.000 EUR worden opgelegd.<sup>33</sup>
13. Naar Engels model hebben partijdeskundigen, ondanks het feit dat zij door een van de partijen worden aangeduid en uiteindelijk betaald, de plicht om het Gerecht op onpartijdige

---

<sup>28</sup> Regels 175-181 van het Reglement. Zie in het bijzonder Regel 181 inzake partijdeskundigen.

<sup>29</sup> Regel 175(2) & (3) van het Reglement.

<sup>30</sup> Zie Regel 176 van het Reglement. Het Gerecht kan toelaten dat de taal van de getuigenis verschillend is van de taal van de procedure (Regel 112(6) van het Reglement).

<sup>31</sup> Regel 177(1) van het Reglement.

<sup>32</sup> Regel 177(2) van het Reglement.

<sup>33</sup> Regel 179(2) van het Reglement.

wijze bij te staan, en om onafhankelijk en objectief te zijn en niet op te treden als pleitbezorger voor een partij.<sup>34</sup>

In geval van mondeling verhoor dienen zij ook de volgende verklaring af te leggen (hierna volgt de Engelse versie): *“I solemnly, sincerely and truly declare and affirm that the evidence I shall give shall be the truth, the whole truth and nothing but the truth.”*<sup>35</sup> De weigering om te getuigen<sup>36</sup> of om deze verklaring af te leggen kan met dezelfde boete als hierboven worden gesanctioneerd.<sup>37</sup> Het geven van een valse verklaring kan tevens door het Gerecht aan de strafrechtelijk bevoegde overheid worden gerapporteerd.<sup>38</sup>

De ondervraging gebeurt onder toezicht van de Voorzitter van de betrokken kamer die ook (net als de andere leden van de kamer) vragen kan voorleggen.<sup>39</sup> Partijen kunnen onder het toezicht van de Voorzitter vragen voorleggen, met dien verstande dat de Voorzitter vragen kan weren die niet gericht zijn op het verstrekken van het toegelaten getuigenbewijs.<sup>40</sup>

14. Krachtens Regel 180 van het Reglement heeft een getuige/deskundige recht op terugbetaling van diens kosten van verplaatsing en verblijf en van diens verlies aan inkomsten. Deze zullen hem door de griffie worden terugbetaald op basis van een deposito die de verzoekende partij bij het Gerecht voorafgaandelijk aan de oproeping moet verrichten. Het is dus onmogelijk om een partijdeskundige rechtstreeks te vergoeden.

## 5 GERECHTSDESKUNDIGEN

15. Artikel 57 van het de Overeenkomst voorziet dat het Gerecht ten allen tijde gerechtsdeskundigen kan aanwijzen die advies geven over bepaalde door het Gerecht bepaalde aspecten.<sup>41</sup> Hiertoe wordt door het Gerecht overeenkomstig het Reglement een indicatieve lijst van deskundigen samengesteld en door de griffie bijgehouden.<sup>42</sup> Belgische deskundigen die reeds vertrouwd zijn met het Belgisch deskundigenonderzoek komen hiervoor ongetwijfeld in aanmerking.

---

<sup>34</sup> Regel 181(2) van het Reglement.

<sup>35</sup> Regel 178(1) van het Reglement.

<sup>36</sup> Met dien verstande dat niemand kan worden verplicht om te getuigen in strijd met diens beroepsgeheim of enige wettelijke confidentialiteitsverplichting (Regel 179(3) van het Reglement).

<sup>37</sup> Regel 179(2) van het Reglement.

<sup>38</sup> Regel 179(4) van het Reglement.

<sup>39</sup> Regels 112(2)(b) en 178(4) van het Reglement.

<sup>40</sup> Regels 112(5) en 178(5) van het Reglement.

<sup>41</sup> Weliswaar slechts na de partijen gehoord te hebben die suggesties kunnen maken omtrent de identiteit, kwalificaties en de opdracht van de deskundige (Regel 185(1)&(2) van het Reglement).

<sup>42</sup> Artikel 57(2) van de Overeenkomst en Regel 185(9) van het Reglement.

16. Gerechtsdeskundigen dienen zich onafhankelijk en onpartijdig op te stellen en zijn onderworpen aan dezelfde regels inzake belangenconflicten als de rechters.<sup>43</sup> Zij hebben meer bepaald de plicht ('overriding duty') om het Gerecht op onpartijdige wijze bij te staan, en om onafhankelijk en objectief te zijn en niet op te treden als pleitbezorger voor een partij.<sup>44</sup>
17. De beschikking die de gerechtsdeskundige aanstelt bevat in het bijzonder een overzicht van de reeds voorgelegde bewijzen, de vragen die de deskundige dient te beantwoorden (inclusief suggesties inzake te voeren experimenten), de informatie die de deskundige nog kan verwachten, en het tijdsbestek waarbinnen zijn verslag wordt verwacht.<sup>45</sup> Een kopie van de beschikking en van de documenten die het Gerecht nodig acht worden door deze laatste zelf aan de deskundige overgemaakt, en de deskundige dient bij ontvangst van de beschikking te bevestigen dat hij de opgelegde termijn zal respecteren.<sup>46</sup>
- Ook hier wordt de procedure dus voornamelijk door de rechter zelf geleid, met slechts een beperkte tussenkomst van de partijen. Regel 186(2) van het Reglement bepaalt dat de deskundige onder de supervisie van het Gerecht is en deze laatste op de hoogte houdt van zijn werkzaamheden.
18. De deskundige dient in het kader van zijn werkzaamheden de tegenspraak te respecteren, zoals in de Belgische context het geval is. Alle communicaties met partijen dienen in zijn verslag te worden opgenomen<sup>47</sup>, waarop de partijen vervolgens mondeling of schriftelijk commentaar kunnen geven.<sup>48</sup> Zijn advies dient beperkt te worden tot de vragen die hem zijn voorgelegd<sup>49</sup> en kan niet met derden gedeeld worden.<sup>50</sup>
19. De deskundige kan indien gevraagd aanwezig zijn op de pleitzitting voor het Gerecht om op eventuele vragen van het Gerecht of de partijen te antwoorden.<sup>51</sup> Dezelfde regels als voor partijdeskundigen zijn van toepassing op het verhoor van een gerechtsdeskundige.<sup>52</sup>
20. De vergoeding van de gerechtsdeskundige wordt rechtstreeks afgesproken met het Gerecht. Het valt te noteren dat het Gerecht deze vergoeding met een billijk bedrag kan verminderen

---

<sup>43</sup> Artikel 57(3) van de Overeenkomst en Regel 185(3) van het Reglement. Partijen kunnen in dit verband door het Gerecht worden gehoord.

<sup>44</sup> Regel 186(7) van het Reglement.

<sup>45</sup> Regel 185(4) van het Reglement.

<sup>46</sup> Regel 185(5) & (6) van het Reglement.

<sup>47</sup> Regel 186(4) van het Reglement.

<sup>48</sup> Regel 187 van het Reglement.

<sup>49</sup> Regel 186(3) van het Reglement.

<sup>50</sup> Regel 186(5) van het Reglement.

<sup>51</sup> Regel 186(6) van het Reglement.

<sup>52</sup> Regel 188 van het Reglement.

in geval van laattijdige neerlegging of indien het rapport niet de verwachte kwaliteit heeft (sic).<sup>53</sup>

## 6 DE INSPECTIE (BESLAG INZAKE NAMAAK)

21. Artikel 60 van de Overeenkomst bevat onder de titel ‘Order to preserve evidence and to inspect premises’ een aantal bepalingen die aansluiten bij het concept van het Belgische beslag inzake namaak zoals geregeld door artikelen 1369bis/1 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek.

Aldus kan het Gerecht, nog voor de bodemprocedure is aangevat, op verzoek van de (toekomstige) eiser, die redelijkerwijs beschikbaar bewijsmateriaal heeft overlegd omtrent de (dreigende) inbreuk, met onmiddellijke ingang voorlopige maatregelen treffen tot behoud van relevant bewijs van deze inbreuk. Dit kan de vorm aannemen van een gedetailleerde beschrijving, met of zonder het nemen van monsters, van de inbreukmakende producten (en in voorkomend geval het materiaal en gereedschap gebruikt bij de productie en/of distributie ervan) en van de documenten die hiermee verband houden.<sup>54</sup>

Het Gerecht kan ook, weliswaar mits de eiser bewijs overlegt van de (dreigende) inbreuk, een zgn. huiszoeking bevelen door een onafhankelijke derde die door het Gerecht wordt aangeduid.<sup>55</sup> De Overeenkomst bepaalt verder dat de eiser niet bij de huiszoeking aanwezig kan zijn maar zich kan laten vertegenwoordigen door een ‘specialist’ aangeduid door het Gerecht.<sup>56</sup>

Deze maatregelen kunnen op eenzijdig verzoek worden opgelegd indien uitstel onherstelbare schade voor de eiser kan veroorzaken of als er een aantoonbaar risico van vernietiging van bewijsmateriaal voorhanden is.<sup>57</sup>

22. De hierboven beschreven procedures en de toepasselijke voorwaarden worden verder gedetailleerd in het Reglement.<sup>58</sup>

Wat de uitvoering van de beschrijvende maatregelen betreft, dient de beschikking van het Gerecht een ‘persoon’ aan te duiden die deze maatregelen zal uitvoeren en een geschreven

---

<sup>53</sup> Regel 185(7) van het Reglement. De deskundige kan in dit geval ook verantwoordelijk gesteld worden voor een deel of alle kosten verbonden aan zijn vervanging door een andere deskundige (Regel 185(8) van het Reglement).

<sup>54</sup> Artikel 60(1)&(2) van de Overeenkomst.

<sup>55</sup> Artikel 60(3) van de Overeenkomst.

<sup>56</sup> Artikel 60(4) van de Overeenkomst en Regel 196(3) van het Reglement.

<sup>57</sup> Artikel 60(5) van de Overeenkomst.

<sup>58</sup> Regels 192-199 opgenomen in Hoofdstuk 4 van Deel II van het Reglement.



verslag zal voorbereiden, overigens in overeenstemming met het nationale recht van de Lidstaat waar de maatregelen worden uitgevoerd.<sup>59</sup> Deze persoon dient een professioneel of een deskundige te zijn, die deskundigheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid garandeert. Dit kan maar hoeft geen gerechtsdeurwaarder te zijn, zodat hier ook de mogelijkheid bestaat om naar Belgisch model een onafhankelijke deskundige aan te stellen die zal worden bijgestaan door een gerechtsdeurwaarder.<sup>60</sup>

23. In dit verband kan het Gerecht, op gemotiveerd verzoek van een partij, ook de *in situ* inspectie bevelen van producten, instrumenten, methoden, plaatsen or lokale situaties, eventueel mits het voorzien van maatregelen ter bescherming van confidentiële informatie. Ook dergelijke inspectie dient te worden toevertrouwd aan een onafhankelijke derde zoals hierboven beschreven.<sup>61</sup>

## 7 TESTEN EN PROEFNEMINGEN

24. Het staat de partijen vrij om resultaten van eigen testen en proefnemingen voor te leggen als bewijs. Regel 201 van het Reglement voorziet echter ook de mogelijkheid voor het Gerecht om zelf de uitvoering van een experiment te bevelen om een bepaald feitelijk element te onderzoeken, weliswaar slechts op gemotiveerd verzoek van één der partijen.<sup>62</sup>

Het verzoek dient een beschrijving te bevatten van de te bewijzen feiten, van de voorgestelde proefnemingen en van de redenen om deze uit te voeren, alsook een deskundige voor te stellen die deze proefnemingen kan uitvoeren. Tevens dienen voorafgaandelijke pogingen om 'soortgelijke' proefnemingen uit te voeren te worden meegedeeld.<sup>63</sup> Het verzoek wordt onderworpen aan de tegenspraak door de andere partijen die opmerkingen kunnen formuleren.<sup>64</sup>

Indien het verzoek wordt toegekend, zal een beschikking van het Gerecht de identiteit van de deskundige, de toepasselijke voorwaarden van de proefnemingen (zoals tijd en plaats) en het tijdsbestek bepalen waarbinnen de deskundige zijn rapport zal indienen.<sup>65</sup> Indien gepast, kan het Gerecht bevelen dat de proefnemingen worden uitgevoerd in aanwezigheid van de

---

<sup>59</sup> Regel 196(4) van het Reglement.

<sup>60</sup> Regel 196(5) van het Reglement.

<sup>61</sup> Regel 199 van het Reglement.

<sup>62</sup> Regel 201(1) van het Reglement.

<sup>63</sup> Regel 201(2) van het Reglement. Dit belet in grote mate de mogelijkheid voor een partij om voorafgaandelijk op confidentiële basis testen of experimenten te voeren (zgn. 'litigation chemistry').

<sup>64</sup> Regel 201(3) van het Reglement.

<sup>65</sup> Regel 201(5) van het Reglement.

partijen en hun deskundigen.<sup>66</sup> De kost hiervan dient door de verzoekende partij worden voorgeschoten.<sup>67</sup>

De deskundigen kan ook ter zitting worden opgeroepen, en partijen krijgen de gelegenheid om schriftelijk of ter zitting commentaar te geven op het rapport.<sup>68</sup>

## **8 PERSPECTIEVEN VOOR BELGISCHE DESKUNDIGEN**

25. De mogelijkheden voor het Gerecht om technische kwesties te onderzoeken zijn zeer ruim. Algemeen zullen zij berusten op drie mogelijke bronnen: de partijdeskundigen, de gerechtsdeskundigen en de technisch geschoolde rechters. Het valt dan ook te bezien hoe de onderscheiden afdelingen van het Gerecht hiermee zullen omspringen.

Waarschijnlijk zullen lokale afdelingen zich (alvast in de beginfase) tot op zekere hoogte laten leiden door hun 'nationale' tradities. Aldus lijkt het niet uitgesloten dat de Belgische afdeling van de Rechtbank van eerste aanleg voor de regeling van beslagen inzake namaak de praktijken zal volgen die zijn ontwikkeld in de Belgische context. Het valt wel te verwachten dat de nationale tradities en praktijken langzamerhand onder impuls van de rechtspraak van het Hof van beroep zullen worden geharmoniseerd.

Hoe dan ook lijkt binnen de context van het Gerecht een niet onbelangrijke taak weggelegd voor deskundigen, als partijdeskundige/getuige voor één van de procespartijen of eventueel als gerechtsdeskundige. Weliswaar zal in dit verband de vraag rijzen naar de inbreng van de technisch geschoolde rechters en hoe deze zich zal verhouden tot de adviezen van eerstgenoemden. Het valt te hopen dat de kamers van het Gerecht in dit verband voldoende ruimte laten voor een tegensprekelijk debat.

Tenslotte zullen gespecialiseerde deskundigen ongetwijfeld een belangrijke rol kunnen vervullen met het oog op de uitvoering van beschrijvende maatregelen en inspecties die op Belgisch grondgebied plaatsvinden.

---

<sup>66</sup> Regel 201(6) van het Reglement.

<sup>67</sup> Regel 201(4) van het Reglement.

<sup>68</sup> Regel 201(7) van het Reglement.



## 9 CONTACT



- Christophe Ronse, Partner (ALTIUS)
- [Christophe.Ronse@altius.com](mailto:Christophe.Ronse@altius.com)
- +32 2 426 14 14

More information about ALTIUS at [www.altius.com](http://www.altius.com).